

UNIVERSIDAD PERUANA DE LAS AMERICAS

FACULTAD DE DERECHO

ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO



TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL

EXPEDIENTE PENAL N° 194-2001 ROBO AGRAVADO

PARA OPTAR EL TITULO DE ABOGADO

INTEGRANTE: DEWAR OSCAR ZAPATA BRAVO

ASESOR: MG. MIGUEL ANGEL VEGA VACCARO

LINEA DE INVESTIGACION DERECHO PENAL

LIMA – PERU

JULIO - 2020

RESUMEN

Este trabajo realizado de análisis del Expediente Penal 194-2001, relacionado a los hechos configurados como DELITO CONTRA EL PATRIMONIO – ROBO AGRAVADO, en vía ordinaria, tramitado en la por el 44 Juzgado Penal para reos en cárcel, visto por la segunda sala Corporativa para reos en cárcel, concluyendo el proceso en la SALA PEAL TRANSITORIA, la misma que sentencio a los señores ORELLANA CISNEROS Manuel Eduardo y SOLANO GARCIA Carlos Omar, a fin de constatar si se realizó un debido proceso o si hubo deficiencias o contradicciones entre las instancias.

Realizado la revisión de todo el expediente se puede advertir que los hechos suscitados son 11JUL2001, interviniendo personal policial a las personas de ORELLANA CISNEROS Manuel Eduardo y SOLANO GARCIA Carlos Omar, por presuntos autores del delito Contra el Patrimonio – Robo Agravado, formulándose el Atestado Nro. 544-01-JPME-JAP 14-CLV-IC, REALIZANDO DILIGENCIAS CON LA PRESENCIA DEL Representante del Ministerio Público y presentando la denuncia el titular de la Fiscalía Provincial de Turno Permanente de Lima, abriendo instrucción el Juez del 24 Juzgado penal de Lima, en vía Ordinaria, por el Delito Contra el Patrimonio – Robo Agravado, el 19JUL2001 se AVOCA a la instrucción el Juez del 44 Juzgado penal de Lima, al concluir la etapa de instrucción emitió el Informe Final, que elevó a la 2da Sala Penal Corporativa en Procesos ordinarios para reos en cárcel, quienes condenan a NUEVE AÑOS DE CARCEL y al pago de quinientos nuevos soles como monto de reparación civil, aplicándoles el art. 13 del Código de Procedimientos penales modificado por la ley veinticuatro mil trescientos ochenta y ocho, que faculta al juzgado imponer penas por debajo del límite legal; los inculpados presentan recurso de nulidad el cual es visto por la SALA PENAL TRANSITORIA de la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, la misma que ratifica la Pena impuesta y el monto de la Reparación Civil, pero la reformula Confesión sincera ya que fueron atrapados en FLAGRANCIA, pero que se debe tener en cuenta la proporcionalidad de los hechos, conforme se detalla en el presente trabajo de investigación.

PALABRAS CLAVES: Robo agravado, Proceso Penal, Sentencia, Mandato de Detención, Sentencia, Recurso de Nulidad.

ABSTRACT

This work carried out of analysis of the Criminal File 194-2001, related to the facts configured as CRIME AGAINST HERITAGE - AGGRAVATED THEFT, in ordinary proceedings, processed in the by the 44th Criminal Court for inmates in jail, seen by the second Corporate Chamber for inmates in jail, concluding the process in the TRANSITORY PEAL ROOM, the same that sentenced ORELLANA CISNEROS Manuel Eduardo and SOLANO GARCIA Carlos Omar, in order to verify whether a process was carried out or if there were deficiencies or contradictions between the instances.

Once the review of the entire file has been reviewed, it can be announced that the incidents are 11JUL2001, with police personnel intervening with the people of ORELLANA CISNEROS Manuel Eduardo and SOLANO GARCIA Carlos Omar, for alleged perpetrators of the crime Against Heritage - Aggravated Robbery, formulating Statement Nro. 544-01-JPME-JAP 14-CLV-IC, CARRYING OUT DILIGENCES WITH THE PRESENCE OF THE Representative of the Public Ministry and presenting the complaint by the head of the Provincial Prosecutor's Office of Permanent Duty of Lima, opening the instruction of the Judge of the 24th Criminal Court of Lima, in the Ordinary way, for Crime Against Patrimony - Aggravated Robbery, 19JUL2001 the Judge of the 44th Criminal Court of Lima is ADOPTED to the instruction, at the conclusion of the investigation stage issued the Final Report, which he elevated to the 2nd Corporate Criminal Chamber in ordinary Proceedings for inmates in jail, who condemn NINE YEARS OF PRISON and the payment of five hundred new soles as the amount of civil reparation, applying art. 13 of the Code of criminal procedures modified by law twenty-four thousand three hundred and eighty-eight, which empowers the court to impose penalties below the legal limit; the defendants present an appeal for annulment which is seen by the TRANSITORY CRIMINAL ROOM of THE SUPREME COURT OF JUSTICE, the same one that ratifies the imposed Penalty and the amount of Civil Reparation, but the reformulation sincere Confession and that they were caught in FLAGRANCE, but that the proportionality of the facts must be taken into account, as detailed in this investigative work.

KEY WORDS: Aggravated robbery, Criminal Procedure, Sentence, Detention Mandate, Sentence, Appeal for Invalidity.