

**UNIVERSIDAD PERUANA DE LAS AMÉRICAS**

**ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO**



**TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL**

EXPEDIENTE PENAL N° 16175-2012-0-1801-JR-PE-00,  
"ROBO AGRAVADO"

**PARA OPTAR EL TÍTULO DE ABOGADO**

**AUTOR:**

ELSAR OCTAVIO COTRINA CANARIO.

**ASESOR:**

DR. MIGUEL ÁNGEL VEGAS VACCARO.

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

DERECHO PENAL Y PROCESAL PENAL

**LIMA - PERÚ  
MARZO - 2020**

## RESUMEN

En presente trabajo, se realizará un resumen analítico del Expediente Penal N° 16175-2012- 0-1801-JR-PE-OO, que versa sobre el Delito Contra el Patrimonio - Robo Agravado y por el Delito Contra la Libertad Sexual - Acto Contra el Pudor, tipificado en el artículo 188, como tipo base y con las circunstancias agravantes contenidas en el primer párrafo del artículo 189, incisos 2 y 4, así como, en el primer párrafo del artículo 176 del Código Penal, conducta delictiva cometido por el imputado [REDACTED] [REDACTED] (a) "Chicho" y los sujetos conocidos como "Burrito", "Temperamento" y "Bar", en proceso de identificación, ubicación y captura, en agravio de [REDACTED], con la finalidad de constatar si durante su tramitación se efectuó un debido proceso o si se incurrió en alguna deficiencia o contradicción entre las instancias.

Asimismo se verificó que el Colegiado de la Cuarta Sala Penal Especializada para Procesos con Reos en Cárcel de la Corte Superior de Justicia de Lima, actuaron en forma muy benigna a favor del imputado [REDACTED] [REDACTED] a quien durante el desarrollo del proceso se le acreditó su participación y responsabilidad en los mencionados delitos, sin julio del año 2020, quedando de esta forma, el proceso consentido y ejecutoriado, conforme embargo, al acogerse al procedimiento especial de terminación anticipada del proceso, lo condenaron a cuatro años de pena privativa de libertad, y fijaron la suma de S/. 1,000.00 n.s., como monto de la reparación civil que debía abonar el sentenciado a favor de la agraviada; ante esta situación, el Fiscal Superior, al no estar de acuerdo con la pena impuesta, interpuso recurso de nulidad, la que le fue concedida y elevada a la Sala Penal Transitoria de la Corte Suprema de Justicia de la República; declarando haber nulidad en la sentencia recurrida y reformándola le impusieron al imputado ocho años de pena privativa de libertad; con la ejecutoria suprema se dispuso al Jefe del INPE que el sentencia cumpla la condena, la misma que se computaría desde el 9 de julio del año 2012 y vencería el 8 de julio del año 2020, quedando de esta forma, el proceso consentido y ejecutoriado, conforme se detalla minuciosamente en el contexto del presente Trabajo de Suficiencia Profesional.

**Palabras claves:** Expediente, análisis, observación, opinión analítica.

## ABSTRAC

In this work, an analytical summary of Criminal File No. 16175-2012- 0-1801-JR-PE-OO, which deals with Crime Against Heritage - Aggravated Robbery and Crime Against Sexual Freedom - Act Against Modesty, as a base rate and with the aggravating circumstances contained in the first paragraph of Article 189, paragraphs 2 and 4 , as well as, in the first paragraph of article 176 of the Criminal Code, criminal conduct committed by the accused [REDACTED] (a) "Chicho" and the subjects known as "Burrito", "Temperamento" and "Bar", in the process of identification, location and capture, in tort [REDACTED], in order to verify whether during its processing a due process was carried out or if any deficiencies or contradictions were incurred between the instances.

It was also verified that the Collegiate Of the Fourth Specialized Criminal Chamber for Prison Prosecutions of the Superior Court of Justice of Lima, they acted very benignly in favour of the accused [REDACTED], who during the course of the process was credited with his participation and responsibility in the aforementioned crimes, without July 2020, thus remaining the consented and enforced process, according to the benefit of the special procedure of early termination of the process, sentenced him to four years of custodial sentence, and set the sum of S /. 1,000.00 n.s., as the amount of the civil reparation that the sentenced should pay in favor of the victim; in this situation, the Superior Prosecutor, not agreeing with the penalty imposed, filed an appeal for annulment, which was granted and elevated to the Transitional Criminal Chamber of the Supreme Court of Justice of the Republic; declaring nullity in the contested judgment and reforming it imposed on the accused eight years of imprisonment; with the supreme execution the INPE Chief was ordered that the sentence fulfill the sentence, the same that would be computed from July 9, 2012 and would expire on July 8, 2020, thus remaining the process consented and executed , as detailed in detail in the context of this Professional Proficiency Work.

**Keywords:** File, analysis, observation, analytical opinion.